

Exploration of "Urban Contraction" from the Perspective of Urban Development—In the Case of Nantong

Huang Xiaoqing

Department of Urban and Rural Planning, School of Architecture, Southeast University, Nanjing, China

Email address:

1012529641@qq.com

To cite this article:

Huang Xiaoqing. Exploration of "Urban Contraction" from the Perspective of Urban Development—In the Case of Nantong. *Science Discovery*. Vol. 6, No. 6, 2018, pp. 574-582. doi: 10.11648/j.sd.20180606.39

Received: November 5, 2018; **Accepted:** December 22, 2018; **Published:** December 27, 2018

Abstract: Under the background of the rapid revitalization of the country, the urban population in some parts of China is declining, which is called "urban contraction". With the universalization of the phenomenon of "urban contraction", it is a link of polarization and structure in the process of urban reconstruction, which also affects urban and social development. Different from the absolute contraction under the background of recession in traditional industrial cities and the adjustment contraction under the background of functional spillovers in metropolises, the urban contraction of small and medium-sized cities in non-core cities of urban agglomeration is more manifested in the liquidity contraction under the background of competition. This paper, taking Nantong, Jiangsu Province, China, as an example, from the perspective of "urban development concept", tries to analyze the extent and duration of population contraction and the trend of population structure change in the medium-sized cities. Then summarize the characteristics of shrinkage phenomena in small and medium-sized cities in non-core cities of urban agglomeration and explore the formation mechanism of shrinkage phenomena according the research results on urban contraction and the incremental results of its economy and land use. Finally, Combining with the research results of scholars at home and abroad, this paper considers the opportunities for the transformation of urban values and methodology behind the phenomenon of "urban shrinkage" and seeks the sustainable development of cities behind the crisis.

Keywords: Urban Contraction, Polarization and Structure, Yangtze River Delta Urban Agglomerations, Urban Development Concept, Methodology Transformation, Nantong

发展观角度探索“城市收缩”现象—以南通市为例

黄晓庆

东南大学建筑学院城乡规划系，南京，中国

邮箱

1012529641@qq.com

摘要: 在中国快速城市化背景下，有局部地区的城市人口呈下降态势，此现象被称为“城市收缩”。伴随“城市收缩”现象的普遍化，其作为城市重构过程中的极化与结构的一环，也同时影响着城市与社会发展。不同于传统工业城市中衰退背景下的绝对式收缩、大都市内部功能外溢背景下的调整式收缩，城市群中非核心城市中的中小城市的城市收缩更多表现为竞争背景下的流动式收缩。笔者尝试从“城市发展观”的角度，结合学界已有对于城市收缩现象的研究成果，以中国江苏省南通市为例，尝试分析城市内部人口收缩的程度与持续时间，以及人口结构变化趋势，根据其经济、用地方面的增量结果，总结城市群中非核心城市中的中小城市收缩现象的特征探索收缩现象形成机制，并结合国际中学者的研究成果，思考“城市收缩”现象背后城市价值观与方法论转型的机遇，并且在危机背后寻求城市的可持续发展。

关键词：城市收缩，极化与结构，长三角城市群，城市发展观，方法论转型，南通

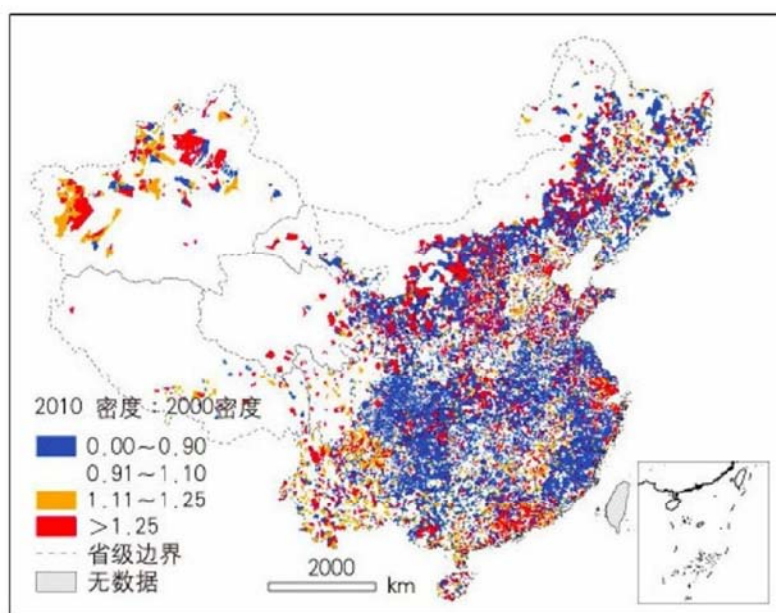
1. 引言

城市的发展及其在区域体系中的作用与地位一直是规划学界研究与探讨的主题，城市大事记、自然灾害、政治倾向等因素都关乎城市兴衰[1-3]。自十八世纪工业革命后，西方社会经历快速城市化阶段，欧洲人口增长约2.5倍，至二十世纪上半叶人口增长放缓，二战后，美国中东部地区都不约而同出现人口降低的现象，呈现“锈带”趋势[4-5]。事实证明，新一轮的资本经济结构的变化使得全球城市增长极化的同时，一些城市也会由于资本流失、竞争力透支呈现人口减少、人口密度降低的态势。例如美国“汽车城”底律特，伴随着工业衰退，人口数量不断减少，空间闲置现象越发严重，最终呈现的鬼城状态；日本福岛受“311”核爆炸影响，人口5年内减少5.7%。研究表明，城市收缩有“因地制宜”的表现形式，如巴黎地区的外围式收缩、前东德地区的穿孔式收缩等。正是这种具有本土化特征的人口表现机制，促使学界对于城市收缩不同表现特征与形成机制分类的研究。

同样在改革开放后，伴随着经济快速增长，中国进入城市化快速发展阶段，人口增长与空间扩张呈现全面开花的发展状态，然而随着全球化进程的推进，经济逐渐由注重“量”到注重“质”的增长，区域格局不断发展变化，生育观念日新月异，随之带来就业结构变化与人口迁移方向的改变，部分城市也同样在经历人口减少的过程。

伴随着“城市收缩”现象的普遍化，“城市收缩”成为国内外城市与规划研究界的一大热点，同时城市的发展及其在区域体系中的作用与地位一直是规划学界研究与探讨的主题。“城市收缩”并不能简单地用生命周期理论来解读，认为其是暂时的、可逆的自然阶段，而是一个极具复杂性、本土性、学科交叉性的城市议题。

龙瀛等人对于自2000-2010年间国内人口密度的空间变化研究，中国有180个城市为收缩城市，贯穿于中国中、东、西部地区（图1）[6]。李郇教授在题为《收缩城市的概念、影响因素和政策含义——基于经济周期的假说》中提出理解城市增长与收缩的三个维度——“人口-经济-用地”城市发展结构，将城市划分为持续增长城市、转型增长城市、限制增长城市、扩展收缩城市与全面收缩城市[7]。



资料来源：毛其智 龙瀛 吴康《人口密度的时空演变与城镇化空间格局初探》

图1 2000-2010年中国人口的密度变化。

段进在《城市空间发展论》[8]一书中提出，城市并不是在持续不断增长扩张，而是经历由极化-结构的过程，是一个不平衡-平衡-不平衡-动态平衡的循环发展动态，而“收缩城市”作为城市发展的一环，不应将其看作是普适化的、暂时的、可逆的自然阶段，叠加其复杂的地域要素与本土化特征，更加应当注重多元化与地域性实证研究。

本文以南通市为例，发现南通市不同于其同等级的城市的人口流动特征，表现出人口收缩的状态，笔者尝试

利用结合《城市空间发展论》一书中提出了八大城市发展观梳理与解释城市群中非核心城市中的中小城市中的“城市收缩”现象。

因此究竟“城市收缩”如何定义，如何在发展观层面探索此现象产生的根本动因，又如何通过发展观引导的方法论应对此城市现象，是我们在解决城市问题的过程中通过理论指导实践，实践检验理论的渠道。

2. 城市群边缘“城市收缩”的归类

2.1. “城市收缩”现象的模糊定义

现阶段对于还未有特定的概念形容“城市收缩”，只是将其概括为局部地区由于原有的城乡社会经济空间和社会经济发展模式发生改变后人口流失的现象。[9]

2.2. 南通市背景概况

南通市属于长三角城市群中的II型城市，与其并肩的城市包括中国无锡市、宁波市等等（图2）（表1），在以

上海为核心，呈现“两横三纵”的城市化格局的长三角城市群中（图3），南通市处于沿海发展带中。

值得注意的是在2017年以前，是唯一三个脱离于五大都市圈中发展的二类大型城市中（其余两个城市为盐城市与泰州市）（表2）。直至2016年，《上海市城市总体规划（2017-2035年）》中提出了将中国苏州、无锡、南通等地区纳入上海大都市圈范围内，形成90分钟交通出行圈，至此南通市才改变了原有孤立发展的城市格局，紧密联系上海，与上海大都市圈系协同发展。



图2 长三角城市群主题功能区示意图。



图3 长三角城市群空间格局示意图。

表1 中国长三角城市群大城市等级划分简表。

类型		城市名称
超大城市		上海市
特大城市		南京市
大城市	I型大城市	杭州市、合肥市、苏州市
	II型大城市	无锡市、宁波市、南通市、常州市、绍兴市、芜湖市、盐城市、扬州市、泰州市、台州市

表2 长三角城市群都市圈范围表。

都市圈名称	包含城市
南京都市圈	南京、镇江、扬州、淮安、马鞍山、滁州、芜湖、宣城
合肥都市圈	合肥、淮南、六安、滁州、芜湖、马鞍山、桐城
苏锡常都市圈	苏州、无锡、常州
杭州都市圈	杭州、湖州、嘉兴、绍兴、黄山、衢州
宁波都市圈	宁波、舟山、台州

南通市作为“中国近代第一城”，国家历史文化名城，江海交汇的现代化国际港口城市，以及长三角北翼的经济中心和门户城市（图4），在现阶段的发展过程中同样面临着“城市收缩”现象。此收缩现象不仅表现在市域人口的外迁，也表现在县级镇的人口向中心城区的迁移。



图4 南通市区位图。

通过对长三角城市群中的II型城市中的今年人口流动情况（表3）分析可以看出南通是在长三角城市群II大城市群中人口数量下降的唯一城市，人口流失0.73万人。

表3 长三角城市群II大城市人口流量统计表。

城市	2012年人口数	2017年人口数	人口变化状态
无锡	467.96万人	493.05万人	+
宁波	577.71万人	586.57万人（2016年数据）	+
南通	765.20万人	764.47万人	-
常州	364.77万人	374.90万人（2017年数据）	+
绍兴	440.83万人	444.53万人（2017年数据）	+
芜湖	383.43万人	387.58万人（2017年数据）	+
盐城	823.77万人	830.53万人（2017年数据）	+
扬州	458.42万	461.67万人（2017年数据）	+
泰州	462.98万人	505.19万人（2017年数据）	+
台州	594.0万人（2013年数据）	603.5万人（2017年数据）	+

分析从2000年-2017年人口数量波动情况（图5）可以看出，从2000年开始至2009年，南通市全市域人口呈现逐

步下降的趋势，到2014年稍有上升趋势，在2014年后南通市人口又呈现逐渐下降的状态。

从流出地来看，主要集中在通州区、启东市和海门市为主；从流向来看，除了省内周边城市，上海、北京、山东、浙江和广东是外出人口最为集中的五个省市。

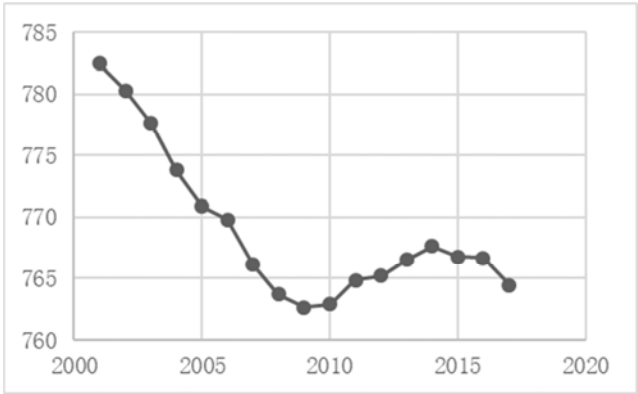


图5 南通市全市历年人口变化图。

2.2. 南通市在区域间呈“趋势型收缩”

张京祥等通过对城市收缩的中国本土化探索，发现无论是东部沿海发达城市还是西部欠发达地区，无论是大城

市还是小城镇尤其是乡村，都存在着不同程度的收缩现象，并将其概括为三种类型：趋势形收缩、透支形收缩、调整形收缩[10](表4)(图6-7)。

表4 城市收缩类型比较。

类型	性质	原因	对象	典型地区/案例
趋势形收缩	被动型收缩	城市在区域中由于经济结构单一、产业集聚落后，交通优势薄弱等问题缺乏竞争力，导致人口、资金等要素的流失。	资源型城市，传统重工业城市、中西部广大中小城市、小城镇、乡村地区	资源枯竭型城市，美国底特律城，东北老工业基地（图5）
透支形收缩	被动型收缩	中小城市盲目的形成建设，城市扩张速度与城市总体发展速度失衡，缺乏人性的新城建设导致人口的流失	部分城市的新城新区（图6）	河北曹妃甸新区、北京回龙观
调整形收缩	主动型收缩	在大城市内部为了实现实现聚焦、紧凑发展而主动收缩发展的规模、空间或结构	人口过度集聚的大城市区内部	北京“疏解非首都功能”、新一轮深圳总体规划“内涵式、集约式”



图6 东北老工业基地。



图7 新区建设。

据此南通市作为收缩城市之一，总体处于城市发展转型阶段，产业经济依靠劳动力投入的程度在降低，人口指标绝对值减少的同时，城市建设用地与GDP绝对值在增加，据此南通市属于由于区域竞争力不足，经济结构单一的趋

势型收缩类型。

2.3. 城市内部“透支型收缩”与“透支型收缩”并存

南通市的城市收缩现象并不仅仅表现于区域间人口流动，也表现在城市内部的人口流动。从“发展观”的角度解释是，城市内部也同样在经历着极化-结构的过程，落后县域内的人口、资金一部分向着城市外例如上海、广州等地，另一方面不可忽视的是向南通市域流动的数量。

以中国江苏省南通市启东市为例,启东市是由江苏省南通市代管的一个县级市。自十八大以来启东市人口呈现负增长状态,2017年末,启东市常住人口为95.02万人,比2012年末降低0.8%;户籍人口为111.95万人,比2010年末降低0.38%,尽管其人口收缩的程度较为轻微,但自收缩现象出现至今经历时间长,距今已持续近10年,对城市活力与吸引力的塑造产生一定冲击。然而面对城市人口的缩减,启东市的新区建设依旧在进行之中,研究发现,启东市的城市结构随着城市拓展发现不断迁移变化。在1990年末在中国掀起的“开发区热”的刺激下,启东市利用其江海特色。从“沿江城市带”引导下的城市向西发展,到“以港兴市”引导下的城市向北发展,再到“沿海城市带”引导下城市向东南方向发展,自此形成了现状启东市城市空间结构呈现以旧城组团为中心,四面新区组团围绕的城市结构(图8)。启东市一直随着区域发展和产业指导政策的变化调整在总体规划中的发展中心,也造成了启东市规划产业重心从城西到吕四港副中心再到城南中心的快速转移,但都未能坚持发展至成熟[11],带来了城市盲目扩张之后的新区人气低下。此现象便是“透支型收缩”的表现之一(图9)。



资料来源:大都市边缘地区小城市发展的困惑

图8 启东市城市空间结构图。



资料来源<http://blog.163.com/dingsonglin@126>

图9 启东市吕四港风貌图。

2.4. 小结

南通市作为长三角城市群中的II大城市中唯一有“收缩现象”的城市,通过研究发现城市在区域内部由于区位与地理特征存在被孤立发展的现象,受到虹吸效应等大城市吸引现象表现显著,有着“趋势型收缩”与“透支型收缩”共存的表现特征。

不同于资源型城市收缩与区域型人口迁移,南通市城市人口密度减少往往是依照核心边缘理论作用结果,在经济社会追求GDP发展背景下,由于城市群中心城市的强大引力,区域发展资本大量涌入中心城市的同时,南通发展被边缘化,表现为在区域竞争背景下,人口向核心城市的流动式迁移,其特殊性更加表现在于建设用地的经济绝对值的增加[12],这对于研究中国城市空间的弹性边界与精明增长有着深远意义。

3. 城市群边缘“城市收缩”的产生动因

对于“城市收缩”产生的根本动因,“极化与结构”的发展观给予了合理的解释。城市在发展过程中,由于资源、经济、技术要素相对集中,在形成优先发展极的同时也会向周围扩散、渗透,进而形成动态平衡的循环发展动态,为城市的发展提供源源不断的内生动力。

从区域层面上看,南通“城市收缩”现象是长三角城市群集聚发展的必然结果。

首先,地理位置成为南通市发展区域经济的软肋[13]南通市地处长江三角洲北翼,是江苏省唯一滨江临海的区域,与上海隔江相望,但是由于长江天堑的阻隔,长期以来非但未在区域发展中获益,反而受制于上海,仍旧处于依靠自己实力发展阶段,表现出传统的等级体系特征[14]。

其次,南通市核心竞争力不足。南通与苏州到上海之间距离相似,但是区域经济的发展指标前者远落后于后者,除了客观地理条件以外,其余要素主要表现在:①产业结构单一,发展瓶颈难以突破。以牺牲环境利益为代价的化工农药企业和低端的劳动密集型的床上用品和建筑企业依旧是南通市产业主打产业。②历史人文保护不足,文化活力难以被激发。南通市文化被总结为意蕴丰厚的江海文化,此外南通市也有狼山景区等自然景观和近代丰富的历史遗存,然而无论是南通市整体城市风貌建设还是工业遗产改造方面,都存在着认识落后,进度滞后的问题,新区建设与老城更新失衡,导致文化活力的丧失,从而阻碍了南通城市名片与城市形象在区域内的塑造与建立。③区域交通体系发展滞后,南通交通区位成为区域联系的软肋。南通市处于江苏省交通的神经末梢,铁路建设滞后的现状与长三角北部地区交通枢纽的定位差距较大,阻碍了城市与区域间的交通联系。

从城市内部发展上看,第一,“城市收缩”是南通市人口老龄化的后遗症。2015年,南通市60岁以上老年人口数占全部常住人口的比重位于江苏省之首,人口老龄化现象带来的养老负担,劳动力不足与社会保障体系之间矛盾日益突出;第二,“城市收缩”是南通市基础教育与城市发展之间巨大落差的悲剧后果。南通市拥有国家一流的基础教育水平,但高等教育水平较低,提高人口素质的同时也使

得人才外流成为限制南通发展的问题;第三,“城市收缩”是基础设施不完善,缺乏城市吸引力与凝聚力的表现。以交通设施为例,南通市作为人口密集型城市,城市人口增长较快,市内道路网级配比例为1:0.7,且存在大量道路交叉口,干道交通负荷大,轨道交通发展滞后等问题都是使得城市吸引力下降的原因[15]。

从国家政策实施上看,伴随着国家实施长三角地区产业创新协同发展进入新阶段,长三角地区经济文化联系加强,然而在这样的战略背景下,资金要素、劳动力要素等不断向上海、南京、苏州转移,形成区域增长极,享受国家利好政策和资源倾斜的同时,南通市的发展也自然会受到人口与资金流失。与此同时,“为增长而规划”一直是中国在快速城镇化进程中的建设主题,因其人口收缩程度的轻微而忽视其长期性的问题,而是一味追求经济量的增长,这是中国中小城市建设的通病,在中国经济增长放缓,经济增长逐渐从追求“量”转变为“质”,城市人口收缩轻微却长期、劳动力比重下降、老龄化问题突出的城市收缩现象已不容许城市建设者传统增长扩张的惯用手法,对此问题视而不见的态度必然会成为制约城市发展的重要导火索。

全球化及区域一体化的发展一方面深化区域间城市间的合作,另一方面加速区域内部的分化。因此依照“极化与结构”中动态平衡的发展态势,南通市作为长三角边缘区城市,人口外迁,向长三角城市群中的中心城市转移是“核心-边缘”理论作用的必然结果。

5. 应对“城市收缩”的方法论转型

中小城市的人口收缩现象是区域竞争的不可抗力作用结果,与美国锈带城市或者中国东北老工业基地的城市收缩现象不同,启东市处于中国增长活跃的区域之中,启东市有着良好的地理区位优势,与上海、南京等长三角城市群中的核心城市的交通联系愈发紧密,从依靠自身实力发展转变为区域合作,因此启东市应顺应此发展趋势,继续加强与深化区域合作,承接大都市外溢功能与人口,吸引人才与资金的重聚。

面对传统路径依赖被打破,如何抓住“人”,如何做规划减法,如何突破传统增长方式的局限制造新的经济增长点,如何进行结构调整实现城市转型,从而形成城市新的核心竞争力,这些都是时下“城市收缩”背景下的热门话题。通过翻看各类文献了解对于“城市收缩”策略的研究,总体概括下来也基本都涵盖在了“城市发展观”中。

“城市收缩”现象促使南通市产业结构调整。南通由于在传统发展中过度依赖二产经济,带来区域整体创新力和重点行业竞争力落后的同时,也造成生态破坏,环境恶化;产业结构的调整也促使发展价值观的转变,从单一的衡量增长总“量”的描述转变为复合的多重“质”的描述(可持续发展观、以人为本、乡愁、健康城市、韧性城市、人文城市等)[16]。

“城市收缩”现象推动南通市重塑自然人文活力。在全球化浪潮中,南通市面对传统经济结构被打破,加强区域间协调合作能力的同时,也要守住其“本土化”、“在地性”

的底线,紧紧把握南通市“中国近代第一城”的文化发展定位,在本土文脉之中寻求特色创新[17]。

“城市收缩”现象可以作为南通市向城市精明增长发展转型的开端。在面对城市人口减少,城市用地在不断扩张的情况下,南通市应当合理控制城市增长边界,限定城市蔓延式发展,注重城市中心区的复兴(城市内部的极化与结构),完善南通市城镇结构体系,同时盘活存量,促进用地与功能的混合,合理配置公共服务设施,复兴人文与公共空间。

应对“城市收缩”现象为科学综合决策提供了新平台。时下“总体规划改革”被提上日程,摒弃原本效率低下、不落地、审批繁琐的总规机制[18],注入新时代的存量规划理念,与市场应变机制结合,梳理横向和纵向事权划分,刚性与弹性要素结合,同时加强公众参与。

6. 总结

中国中小城市普遍的城市收缩现象反映了区域间人口要素流动过程与城市内部人口结构的演化,通过人口数量与结构特征抽象而来的城市结构与职能的变化,是隐藏在城市群边缘的中小城市“城市收缩”现象背后应当被探讨的课题。

“城市收缩”现象,在人口流动的表象下,实则涵盖了多层次多维度的社会、经济、文化问题,具有本体性与复杂性。南通市作为城市群中非核心城市的中小城市收缩城市中的一个案例,尤其存在的特殊价值。从区域整体扩张到中小城市内部收缩,是“极化与结构”的一环,是城市不断寻求整体结构优化的一个阶段,以用地与经济增长与人口轻微持续收缩为表征的收缩特征,涵盖了此类城市现阶段粗放扩张、人才引力缺失等问题。

因此如何在保证经济增长、社会和谐、生态文明的积极发展的前提下,应对以南通市为特征的城市收缩问题,是不同于解决传统工业衰败地区城市收缩的思路,而在全球化与区域一体化的发展背景下,这将会是更具有挑战性与持久性的课题。

参考文献

- [1] Hall P, Hay D. Growth centres in the European urban system[M]. London: Heinemann, 1980.
- [2] Cheshire P, Carbonara G, and Hay D. Problems of urban decline and growth in EC countries: Or measuring degrees of elephantness[J]. Urban Studies, 1986, 23: 131 - 149.
- [3] 吴康,孙东琪.城市收缩的研究进展与展望[J].经济地理,2017,37(11):59-67.
- [4] Beauregard R. Urban population loss in historical perspective: United States, 1820 - 2000[J]. Environment and Planning A, 2009, 41(3): 514 - 528.

- [5] Blanco H, Alberti M, Forsyth A, Krizek K J, Rodríguez D A, Talen E, Ellis C. Hot, congested, crowded and diverse: emerging research agendas in planning [J]. *Progress in Planning*, 2009, 71(4): 153 - 205.
- [6] 吴康,龙瀛,杨宇.京津冀与长江三角洲的局部收缩:格局、类型与影响因素识别[J].*现代城市研究*,2015(09):26-35。
- [7] 李郇.《收缩城市的概念、影响因素和政策含义——基于经济周期的假说》. 首届中国收缩城市学术研讨会。
- [8] 段进. 城市空间发展论[M]江苏凤凰科学技术出版社。
- [9] 胡恒, 史永高, 诸葛静. 收缩的城市 [M]同济大学出版社。
- [10] 张京祥,冯灿芳,陈浩. 城市收缩的国际研究与中国本土化探索[J]. *国际城市规划*,2017,32(05):1-9。
- [11] 郭晓华.大都市边缘地区小城市发展的困惑——以启东市为例[J].*上海城市规划*,2012(04):102-105。
- [12] 赵丹,张京祥.竞争型收缩城市:现象、机制及对策——以江苏省射阳县为例[J].*城市问题*, 2018 (03:) : 12-18。
- [13] 杨成.面向区域一体化的南通城市交通管理发展研究[J].*城市*,2017(05):61-66。
- [14] 王旭. 全球城市区域边缘空间演化特征研究——以南通市为例 [A]. 中国城市规划学会. 城市规划和科学发展——2009中国城市规划年会论文集[C].中国城市规划学会:,2009:8。
- [15] 姜爱萍. 南通市域城镇空间结构演化过程与演化规律研究 [D].南京师范大学,2008。
- [16] 李翔,陈可石,郭新. 增长主义价值观转变背景下的收缩城市复兴策略比较——以美国与德国为例[J]. *国际城市规划*,2015,30(02):81-86。
- [17] 曹晟,唐子来. 英国传统工业城市的转型:曼彻斯特的经验 [J]. *国际城市规划*,2013,28(06):25-35。
- [18] 上海市城市规划设计研究院[J]. *上海城市规划*,2017,(05):2。